

Piteå den 5 februari 2018

Till Disciplinnämnden i Svenska Bridgeförbundet

Anmälarens namn: Leif Rångevall (MID 10493)

Adress: Svarvargatan 18, 941 48 Piteå

Tfn: 070-295 93 09 eller 0911-25 77 18

Klubbtillhörighet: Älvsby BK

Min anmälan riktar sig mot:

Staffan Lindgren MID 5275 - Fuskanklagelse

Stig Hedenström MID5272 – Synnerligen verbalt nedvärderande uttryck riktat mot mig inför alla.

Piteå BS för en synnerligen nonchalant behandling av en så allvarligt anklagelse som fusk.

Datum för händelsen blev påtaglig den 23 januari 2018 när jag som spelare mötte Stig Hedenström MID 5272 och Staffan Lindgren MID 5275

Min referens i ärendet blir vid aktuellt tillfälle

Partner-tillfällig: Viking Nordvall MID 12077 (tfn 070-353 06 83)

e-post: vikingnordvall@hotmail.com

Aktuell TL vid tillfället: Anders Granström MID 91048 (tfn 070-666 89 99)

e-post: a.granstrom@bredband.net

Anteckningar angående påstått fusk

Tisdagen den 23 jan inträffade följande händelse:

1. I anmälan nedan beskrivet och nämnd som orsak till anmälan. **Markerad med röd text.**

Bakgrund:

Jag (MID 10493) och min dåvarande tillfällige partner Viking Nordvall (MID 12077) mötte Staffan Lindgren (MID 5275) och Stig Hedenström (MID 5272). Det uppstod en diskussion om ett bud som jag ansåg vara en felaktig förklaring på.

Följande hände i budgivningen med Väst som öppnaren och relaterar till händelsen ovan.

Väst: (Stig H) 2 kl (5-kortsf och 11-16 hp). N: jag (Leif R) passade trots bra kort. Öst: 3 kl som följdes av 2 pass och på min (Nords fråga), vad betydde 3 kl kom förklaringen minst 3-stöd och 8-10 poäng. Jag passade och när träkarlens kort kom på bordet så innehöll den handen endast kl Qxxx – inte ett målat kort eller stöldvärde därutöver. Jag påpekade att vi fått en felaktig information och att det inte var en riktig beskrivning av budet.

Här blir jag nu kallad för **stolpskott** av Stig Hedenström med ett röstläge som genljöd i hela lokalen. Betydelsen av stolpskott kan vara ersättningsord för **korkad, klantig, strulig** med mera. Jag påpekade att jag ville att TL Anders Granström (MID91048) skulle komma till bordet för att kolla på det inträffade. Brickan spelades och Stig H steg upp och gick. Han ignorerade helt TL:s inblandning. TL kom heller aldrig till bordet (rädsla för repressalier?). Resultatet på beskrivna brickan ovan betydelselöst.

Återigen samma negativa uttryck som även upprepades vid den efterföljande kaffepausen. Någon TL tilläts aldrig komma för bedömning. Eftersom Stig H genom sitt auktoritära agerande skrämt/skrämmer de flesta till tystnad så blir bridgespelat och tävlingsledarens uppgifter inte utförda på ett riktigt sätt. Om jag uttrycker mig mildt.

Personligen tror jag att TL inte vill hamna i klorna på/vågar gå emot Stig H, som trots att han lämnat ordförandeskapet men genom sin aggressiva attityd skrämmer och ändå är den som bestämmer.

Staffan L blev kvar vid bordet och passade nu på att anklaga mig för fusk som skulle ha skett tidigare - för någon vecka sedan (18/2) – och att det alltid var kontroverser med mig vid bordet.

//Nu till mitt påstådda fusk:

Staffan Lindgren ingrep snabbt och efter Stig H:s utbrott, påstod att jag minsann inte skulle komma och kverulera eller klaga för jag hade minsann torsdagen innan öppnat med 1 spader utan att ha öppning. Han påstod även att det alltid var något som inträffade när jag kom till bordet. Jag Kommer inte ihåg uttrycket men något nedvärderande var det. Det stämmer i övrigt att jag ofta påpekar fel och oegentligheter. Jag blev också upprörd över beskyllningen

Mitt påtalade FUSK skulle ha skett mot ett par som var förhållandevis nya i bridgen(kanske spelat 2-3 år – äkta paret Maud (MID 47355) och Ulf Nordström (MID 47356).

På kubben har man tagit beslut att det inte får förekomma vare sig oetisk budgivning, psykbud mot nybörjare eller annat som hämmar de oerfarna.

Den regeln finns inskriven i klubbens eget reglemente.//

Ett beslut som jag uppskattar eftersom jag under min del av livet som speciallärare hade förmånen att tillsammans med ordinarie jobb lära minst 400 - 500 ungdomar att spela bridge. Jag vet vad det innebär och att hitta nya spelare vilket inte är det lättaste. Ännu svårare att få dessa att spela kontinuerligt. Att förstöra för nytillkomna bridgespelare ligger absolut inte för mig.

Jag ville då veta vilken bricka som jag fuskat på och det var på följande:

Bricka 1

Piteå BS, Piteå, Norrbotten, Sverige 2018.01.18

Nord giv
ingen i zon

♠E876
♥kn
♦kn85
♣D10876

♠K54
♥K964
♦K97
♣kn54



♠Dkn2
♥E8732
♦E1063
♣9

♠1093
♥D105
♦D42
♣EK32

Jag skulle som Nord ha psykat genom att öppna med 1 spader och på så sätt gjort det svårt för Ö/V att bjuda. Jag skrattade och påtalade att han hade helt fel och berättade hur det egentligen gick till. Någon som helst ursäkt fick jag inte.

Min partner på aktuell bricka var Lars Nilsson (MID 2197)

För kännedom så gick budgivning enligt nedan:

Nord, (Leif R) . pass. Öst, (Ulf Nordström (MID 47356) pass. Syd, min partner Lars Nilsson (MID 2197) 1 ruter. Väst, (Maud Nordström MID 47355) pass. Vi spelar St kl därav öppningsbudet 1 ru – som kan vara kort ruter.

Nords tur igen och nu bjöd jag 1 spader som blev slutbud.

Händelsen i sig var i nuvarande läge inte så förnedrande för mig men att bli kallad för fuskare känns aldrig bra. Tyvärr tar händelsen inte slut vid detta tillfälle.

Torsdag (25/1) i samma vecka kommer Piteå BS nya ordförande Ulf Larsson (MID 89152) fram till mig och vill veta hur jag/vi bjöd på brickan ovan. Jag förklarade och han gick.

Här trodde jag att frågan berodde på Ulfs egenintresse. Han var bara nyfiken helt enkelt och ville veta. Senare förstod jag att det var allvarigare än så. Man hade haft styrelsemöte i klubben och där hade frågan kommit upp eller också var ärendet av sådan allvarlig art att ett styrelsemöte var nödvändigt? Förmodligen anmäld av någon som hade mer än ett ont öga till mig....

Nu förstod jag att man som vanligt var ute efter mig och ville nu ta tillfället i akt att slå ner på mig – som vanligt.

Det enklaste hade nog varit att ringa till mig och få mina uppgifter om aktuell bricka förklarade. En ganska logisk lösning.....men icke.

Jag har pratat med Ulf och vill att han öppet – inför alla - ber mig om ursäkt och berättar vem som egentligen ligger/låg bakom anklagelsen, viket han vägrar göra.

Det hade räckt som en godtagbar ursäkt.

Om man blir anklagad för en så allvarlig sak måste man ha rätt att få veta vem/vad som ligger bakom.

Det är sällsynt dåligt beteende att skylla på någon. Namnlösa personer finns inte så vitt jag vet. Jag måste få veta vem personen är bakom en allvarlig anklagelse.

Den påstådda anklagelsen har nog inte kommit till av en slump.

Det enda han kunde säga inför de församlade var att det inte var något fel begånget. Det räcker inte som gottgörelse för mig.

Om ärendet var så allvarligt att det skulle behandlas på ett styrelsemöte så har det en liten – inte så liten – utan betydligt större och annorlunda dignitet.

Jag kräver en offentlig ursäkt på det sätt jag angett.

Det har gått två veckor och jag har lämnat öppet för att ge berörda tillfälle till en åtminstone privat ursäkt men det har jag ännu till dags dato inte fått.

Leif Rångevall

